ODVJETNICA ROBERTA GOTTWALD
Zagreb, Martićeva ulica 21, mob: 098 261206, e-mail: roberta.gottwald@gmail.com

Poslovni broj: P-1721/2026

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Tužitelj: 376 D-evelopment Concept d.o.o., Zagreb, Trg Ante Starčevića 7, OIB: 50856318065, zastupan po punomoćniku Kristijanu Peharu, odvjetniku u Zagrebu, Braće Domany 4

I-tuženik: ASAP POSSUM d.o.o., Zagreb, Ulica Petra Preradovića 31A, OIB: 79569392194, zastupan direktoru i zakonskom zastupniku Dejanu Šegić iz Zagreba, Bjelovina 17 B. OIB: 57566140660, zastupan po punomoćnici Roberti Gottwald, odvjetnici u Zagrebu, Martićeva ulica 21

II-tuženik: VIGA SOLUTIONS d.o.o., Zagreb, Čičkovina 21, OIB: 07144802484

III-tuženik: west side residence d.o.o., Zagreb, Zelinska ulica 7, OIB: 85776133571

IV-tuženik: Filip Tolić, Zagreb, Čičkovina 21, OIB: 28482597846

Radi: utvrđenja ništetnosti, podredno prividnosti ugovora
Vrijednost predmeta spora: 500.000,00 EUR

ODGOVOR NA TUŽBU I TUŽENIKA

I I-tuženik u cijelosti osporava glavni zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o kratkoročnom zajmu broj 56/001-12/2025 od 16. prosinca 2025., kao i eventualno kumulirani zahtjev za utvrđenje njegove prividnosti i izostanka pravnih učinaka, iz razloga kako slijedi.

II Dana 16. prosinca 2025. I-tuženik kao zajmodavac i II-tuženik kao zajmoprimac sklopili su ugovor o zajmu, s rokom povrata glavnice do 16. siječnja 2026.

Za I-tuženika ugovor je potpisao direktor Dejan Šegić, a za II-tuženika direktor Filip Tolić. Filip Tolić potpisao je ugovor i kao direktor III-tuženika te osobno kao jamac platac.

Uvod ugovora izričito označava III-tuženika i IV-tuženika kao jamce platce. U članku 8. oni preuzimaju obvezu ispuniti dospjele ugovorne obveze zajmoprimca ako ih zajmoprimac ne podmiri. Članak 7. predviđa zadužnicu za 500.000,00 EUR i bjanko zadužnicu do 75.000,00 EUR. Pisane izjave i potpisi jamaca nalaze se na ugovoru.

Dokaz:-ugovor o zajmu

III I-tuženik je 16. prosinca 2025. s računa IBAN HR6324810001111007000 kod Agram banke d.d. na račun II-tuženika IBAN HR7324840081135176843 isplatio ukupno 500.000,00 EUR u pet transakcija. Isplata je podijeljena zbog ograničenja iznosa pojedine transakcije na 100.000,00 EUR.

Sve navedene isprave označavaju datum valute 16. prosinca 2025. Datumi njihova naknadnog pregleda odnosno slanja elektroničkom poštom u srpnju i rujnu 2026. nisu datumi isplate zajma.

Priloženi iznosi zbrojem odgovaraju cjelokupnoj glavnici.

Dokaz:-uvid u potvrde o transakcijama

IV Prema članku 111. stavku 3. ZOO-a vjerovnik može zahtijevati ispunjenje od glavnog dužnika ili jamca platca, odnosno od obojice istodobno.

Obveza povrata dospjela je 16. siječnja 2026. Nakon dospijeća, I-tuženik pokrenuo je naplatu na temelju zadužnice prema VIGA SOLUTIONS d.o.o. kao glavnom dužniku i West side residence d.o.o. kao jamcu platcu, ali nije ostvario naplatu.

U ovom predmetu te osobe imaju položaj II-tuženika i III-tuženika.

Neuspjeh naplate ne dokazuje prividnost obveze, nego je razlog korištenja ugovorenih i zakonskih sredstava zaštite vjerovnika.

Dokaz:-pribavljanje službenim putem od FINA-e podataka o osnovi, datumu zaprimanja i rezultatu naplate prema II-tuženiku i III-tuženiku u korist I-tuženika.

V I-tuženik osporava zaključak da iznos od 465.744,53 EUR, koji tužitelj navodi pod stavkom kratkotrajne financijske imovine, dokazuje da zajam nije isplaćen..

Naime, računovodstvena evidencija i stvarno izvršenje novčane transakcije različite su okolnosti, pri čemu računovodstvena evidencija nije predmet ovog postupka, nego eventualno upravnog postupka.

Navedeno iz razloga što eventualno nepravilno knjiženje samo po sebi ne poništava izvršenu isplatu, niti dokazuje simulaciju.

VI I-tuženik osporava postojanje sporazuma kojim bi ugovorne strane htjele samo stvoriti vanjski privid zajma, bez stvarne obveze predaje i povrata novca. Njegova volja bila je dati zajam i ostvariti njegov povrat, što potvrđuju ugovor, bankovni transferi i naknadne radnje naplate.

Isplata u konkretnom slučaju predstavlja konkretan dokaz izvršenja ugovorene obveze

Osim toga, izvor iz kojeg je zajmodavac osigurao sredstva ne mijenja identitet ugovornog vjerovnika.

Nadalje, I-tuženik osporava da je iskorištavao stanje nužde, teško materijalno stanje, neiskustvo, lakomislenost ili zavisnost II-tuženika odnosno jamaca radi pribavljanja nerazmjerne koristi. Financijski podaci koje iznosi tužitelj ne dokazuju sami za sebe takvo iskorištavanje u trenutku sklapanja ugovora. Osobito je potrebno razlikovati podatke koji su tada bili dostupni od izvještaja sastavljenih nakon isteka 2025. godine.

Za primjenu članka 329. ZOO-a potrebno je utvrditi i očiti nerazmjer koristi i konkretno iskorištavanje jedne od zakonom određenih okolnosti.

I-tuženik osporava da su te pretpostavke kumulativno ostvarene. Činjenica da je zajmoprimac trgovačko društvo ne isključuje primjenu te odredbe, ali ni poslovni rizik ili kratkoročna potreba financiranja sami ne dokazuju zelenaštvo.

Što se tiče “naknade”, ukoliko sud utvrdi da naknada sadržajno predstavlja kamatu, što I-tuženik osporava, iz razloga koje će obrazložiti na raspravi, potrebno je primijeniti prisilna pravila o najvišoj dopuštenoj stopi i njihovim pravnim posljedicama.

Prema članku 26. stavku 4. ZOO-a, ako su ugovorene kamate više od dopuštenih, primjenjuje se najviša dopuštena stopa.

Ta posebna posljedica sama po sebi nije ništetnost čitavog zajma.

Isto vrijedi za PDV.

Prije svega se ističe da porezni tretman predmetnog zajma nije u nadležnosti ovog suda, budući da se radi o predmetu upravnog postupka.

Naime, eventualna pogreška pri ugovaranju poreznog dodatka zahtijeva ocjenu te odredbe i obračuna, ali ne dokazuje da glavnica nije isplaćena niti automatski čini cjelokupan zajam ništetnim.

VII Ukoliko Naslovni sud utvrdi da je pojedina odredba o naknadi, kamatama ili poreznom dodatku nevaljana, I-tuženik predlaže primijeniti članak 324. ZOO-a.

Zajam s određenom glavnicom, rokom vraćanja i obvezom povrata može sadržajno opstati bez nedopuštenog dijela naknade.

U članku 10. ugovora stranke su posebno izrazile volju da nevaljanost pojedine odredbe ne ukloni ostatak ugovora. Ta klauzula ne isključuje prisilna pravila niti sama rješava pitanje opstanka ugovora, ali je relevantna za tumačenje namjere stranaka i odvojivosti sporne odredbe.

Obzirom da je nesporno da, bez nevaljane sporedne odredbe, opstaje i obveza vraćanja glavnice, postoji i odgovornost jamaca za naplatu tražbine, i to u opsegu određenom ugovorom o pozajmici.

VIII Tužitelj se poziva na članke 41. stavak 3. i 49. Zakona o trgovačkim društvima (dalje: ZTD). I-tuženik osporava da je predmetni odnos zbog Tolićevih više uloga samim time ugovor sklopljen sa samim sobom.

U ugovornom odnosu, koji proizlazi iz ugovora o zajmu, vjerovnik je ASAP POSSUM d.o.o., zastupan po Dejanu Šegiću, dok se jamci prema tom vjerovniku obvezuju za zajmoprimčev dug.

Pri tome se napominje da Filip Tolić nije zastupao vjerovnika, prilikom sklapanja ugovora o jamstvu, nego je zastupao III-tuženika, kao jamca platca.

IX Nadalje, potrebno je razlikovati unutarnju obvezu pribavljanja suglasnosti od zakonskog ograničenja zastupanja.

Članak 427. stavak 2. Zakona o trgovačkim društvima (u daljnjem tekstu: ZTD) propisuje da su ograničenja ovlasti za zastupanje bez učinka prema trećima.

I-tuženik, izričito, osporava da je s Filipom Tolićem dogovorio oštećenje III-tuženika ili sudjelovao u zlouporabi zastupničkih ovlasti.

Naime, izostanak neposredne isplate jamcu ni po čemu ne ukazuje na takav dogovor, kao što neosnovano tvrdi tužitelj.

Eventualna odgovornost člana uprave prema društvu zbog povrede njegovih dužnosti ne dovodi do ništetnosti ugovora prema vjerovniku.

X I tuženik osporava da je bio dužan provesti dodatnu provjeru kreditne sposobnosti zajmoprimca, prilikom sklapanja ugovora o zajmu. Upravo, u svrhu izbjegavanja navedene provjere, I-tuženik je pribavio odgovarajuća jamstva.

Nakon dospijeća zajma, III-tuženik je prodao tužitelju nekretninu ugovorom od 10. ožujka 2026.

I-tuženik zbog navedenog raspolaganja vodi postupak P-1521/2026 protiv west side residence d.o.o. i 376 D-evelopment Concept d.o.o. radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, na štetu I-tuženika, a podnesena je i kaznena prijava protiv sudionika navedenog pravnog posla.

XI Povezanost između tužitelja II-tuženik-a, III-tuženika i IV-tuženika, iz koje proizlazi da su se upravo tužitelj II-tuženik i III-tuženik povezali u svrhu oštećenja I-tuženika, a kako mu ne bi vratili zajam, proizlazi iz uvida u podatke iz sudskog registra za tužitelja, II-tuženika, III-tuženika i IV-tuženika, koji su javno objavljeni na stranicama

Dokaz: uvid u službene stranice sudskog registra Ministarstva pravosuđa RH

https://sudreg.pravosudje.hr/ords/r/esudreg/public/1?clear=APP

Iz sudskog registra za tužitelja, II-tuženika, III-tuženika i IV-tuženika proizlazi slijedeće.

XI.I. Tužitelj 376 D-EVELOPMENT CONCEPT, za poslovanje nekretninama, osnovan je 10.10.2025. (rješenje Zg Tt-25/61277-2 od 10.10.2025), dakle neposredno prije sklapanja ugovor o zajmu s I-tuženikom (16.12.2025), sa sjedištem na adresi Kustošijanska ulica 250, a članovi i osnivači navedenog društva su IVAN KAPOR i Antonije Vukićević.

Nakon roka povrata zajma te kupnje nekretnine od III-tuženika, WEST SIDE RESIDENCE-a, ugovorom o kupoprodaji od 10.03.2026., promijenili su poslovnu adresu na adresu Trg Ivana Starčevića 1, rješenjem Zg Tt-26/22432-2 od 23.06.2026.

XI.II. II-tuženik VIGA SOLUTIONS osnovan je 27.10.2020., a jedini član i direktor navedenog društva bio je IV-tuženik FILIP TOLIĆ Zg Tt-20/42120-2 od 27.10.2020., s adresom sjedišta Ćićkovina 21.

XI.III. Treće-tuženik WEST SIDE RESIDENCE d.o.o. osnovan je 28.02.2022., s time da je jedini član društva i osnivač bio IVAN KAPOR, dok je FILIP TOLIĆ bio direktor, ovlašten za zastupanje navedenog trgovačkog društva.

Adresa sjedišta navedenog društva bila je sve do 05.03.2026. Ćićkovina 21 (isto kao i adresa tužitelja i III-tuženika), da bi rješenjem Tt-26/7555-2 od 4. ožujka 2026. tvrtka pod nazivom: West side residence d.o.o. za građenje i trgovinu, sa sjedištem u: Zagreb (Grad Zagreb), dakle neposredno prije otuđenja nekretnina, koja pravna radnja se pobija u postupku pred ovim sudom, u predmetu koji se vodi pod posl. brojem P-1521/2026.promijenila sjedište adrese, s adrese Ćićkovina 21 na adresu Kustošijanska ulica 250 te promijenila člana uprave s IVANA KAPOR, na „DOVINO TURIZAM“ d.o.o.

Naknadno, po rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Tt-26/22920-2 od 2. srpnja 2026. godine, izmijenjena je adresa sjedišta na sadašnju adresu, Zelinska ulica 7, s time da je izvršena i promjena člana uprave, na način da je ista sada jedini član i osnivač Vera Popić, OIB: 10482193653
Bosna i Hercegovina, ISTOČNO SARAJEVO, Alekse Šantića 4

Inače, jedini član i osnivač Duvino turizma je Vera Popović, a adresa sjedišta je registrirana u ulici Zelinska7, 10000 Zagreb.

Dokaz: uvid u službene stranice sudskog registra Ministarstva pravosuđa RH

https://sudreg.pravosudje.hr/ords/r/esudreg/public/1?clear=APP

XII. Iz navedenih podataka proizlazi lanac osobnih i upravljačkih poveznica između subjekata uključenih u ugovor o zajmu i naknadnu kupoprodaju nekretnine. Ivan Kapor naveden je kao osnivač i član tužitelja 376 D-evelopment Concept d.o.o. te kao prvotni jedini član III-tuženika West side

residence d.o.o., Filip Tolić bio je jedini član i direktor II-tuženika VIGA SOLUTIONS d.o.o., a ujedno direktor III-tuženika.

Upravo preko navedenih fizičkih i pravnih osoba, kao poslovnih adresa, može pratiti povezanost kupca, prodavatelja, zajmoprimca i jamca platca.

Osobito je značajno da je III-tuženik, kao jamac platac za obvezu povrata zajma, nakon dospijeća obveze 16. siječnja 2026. ugovorom od 10. ožujka 2026. otuđio nekretninu upravo tužitelju, društvu s kojim je bio povezan preko Ivana Kapora. Pri tome su, prema iznesenim registarskim podacima, neposredno prije prodaje provedene promjene registriranih podataka III-tuženika, a naknadno i daljnje promjene.

Navedeni vremenski slijed treba cijeniti zajedno s okolnošću da obveza povrata zajma nije namirena.

I-tuženik smatra da te okolnosti predstavljaju relevantne dokaze da je tužitelj, pri stjecanju nekretnine, znao za dospjelu obvezu jamca platca i za mogućnost da se raspolaganjem oteža namirenje vjerovnika.

Promjene sjedišta i članstava trgovačkih društava, koji su sudionici ovog postupka, kada se uzme u obzir s međusobnom povezanosti s dospijećem obveze, kupoprodajom i neuspjelom naplatom, dokazuje nedopuštenu namjeru tužitelja u ovoj pravnoj stvari, kao i II do IV-o tuženika.

Naime, upravo je tužitelj, kao kupac nekretnine čije se otuđenje pobija u postupku P-1521/2026, pokrenuo ovu parnicu radi utvrđenja ništetnosti, podredno prividnosti ugovora o zajmu.

I-tuženik izričito osporava da je ugovor o zajmu bio prividan ili sklopljen bez namjere stvarnog zasnivanja obveze. Ugovorena glavnica od 500.000,00 EUR, isplate koje I-tuženik dokazuje bankovnim ispravama, dospijeće i poduzete radnje naplate proturječe tvrdnji da su ugovorne strane htjele samo stvoriti privid obveznog odnosa. Eventualne nepravilnosti pojedinih sporednih ugovornih odredaba valja ocjenjivati zasebno, a ne iz njih bez daljnjega izvoditi zaključak da zajam nije stvarno dan.

I-tuženik stoga predlaže da sud pribavi i izvrši uvid u spis P-1521/2026, osobito tužbu, podnesak I-tuženika od 23. rujna 2026., kupoprodajni ugovor od 10. ožujka 2026., te povijesne izvatke sudskog registra za tužitelja, II-tuženika i III-tuženika. Predlaže se utvrditi točne datume i sadržaj promjena članova društva, članova uprave i adresa sjedišta, te ispitati njihovu povezanost s predmetnim raspolaganjem.

Dokaz:-saslušanje stranaka po zakonskim zastupnicima

-saslušanje Dejana Šegić iz Zagreba, Bjelovina 17 B

I-TUŽENIK po

Roberta Gottwald

Digitally signed by Roberta Gottwald
Date: 2026.10.13 20:17:02 +02'00'

Trošak sastava odgovora na tužbu: 7.522,00 EUR-a+PDV 25%